**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-19 от 25 апреля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 11-03/24 в отношении адвоката**

**Е.Д.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 11-03/24,

**УСТАНОВИЛ:**

16.02.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба законного представителя доверителя А.А.Е. – А.М.Н. в отношении адвоката Е.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат защищал А.А.Е. при рассмотрении ходатайства о продлении принудительных мер медицинского характера в порядке ст. 51 УПК РФ. Адвокат не ознакомился с протоколами судебных заседаний от 02.11.2023 г. и 25.01.2024 г. По состоянию на 05.02.2024 г. данных протоколов не было, о чём свидетельствует заявление адвоката, вступившего в дело на основании соглашения. Адвокат является главным адвокатом по назначению в Ч. судебном районе, вел себя с заявителем нагло, потребовал заключения соглашения, не хотел работать по назначению. Адвокат «сунул свой нос» в другое дело, без предоставления ордера.

22.02.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.03.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1427 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

28.03.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

28.03.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

28.03.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е.Д.В. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.А.Е.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия в заключении обоснованно указала, что будучи независимым профессиональным советником по правовым вопросам (абз. 1 п. 1 ст. 2 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»), адвокат самостоятельно определяет тот круг юридически значимых действий, которые он может и должен совершить для надлежащей защиты прав и законных интересов доверителя. Границами такой самостоятельности выступают требования пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, а также нормы соответствующего процессуального законодательства. Адвокат Е.Д.В. в итоговом судебном заседании участия не принимал, т.к. заявителем было заключено соглашение с адвокатом Б.В.В., которая вправе была ссылаться в апелляционной жалобе на отсутствие данных протоколов в материалах дела по ходатайству о продлении принудительных мер медицинского характера, если этот факт имел место в действительности, а адвокатом с учетом конкретных обстоятельств и принятого судебного акта было принято решение об апелляционном обжаловании.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Е.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов